Asia: Oikaisuvaatimus kunnossapitopäällikön päätökseen 22.9.2026 § 68 (vahingonkorvauspäätös)

Vaadin, että Rovaniemen kaupungin kunnossapitopäällikön tekemä vahingonkorvauspäätös kumotaan ja vahinko korvataan.

Perustelut

Päätöksessä todetaan, että vahinko on aiheutunut ajoradalla olleesta irtosorasta, joka oli kaivuutyön seurausta. Päätöksen mukaan tiellä tehtävien töiden yhteydessä työn suorittajan tulee ennallistaa tie liikenteelle sopivaksi, mutta samalla todetaan, että ajoradalla kuitenkin oli vahinkohetkellä sellaista irtosoraa, joka aiheutti mopon hallinnan menettämisen ja kaatumisen.

Pelkkä väite siitä, että tie "on saatettu liikenteelle kelpoiseen kuntoon", ei osoita, että kunnossapitovelvollisuus olisi tosiasiassa täytetty asianmukaisesti. Vahinkotapahtuma itsessään osoittaa, että ajoradalla oli poikkeuksellisen paljon irtosoraa risteysalueella. Risteys on liikenneturvallisuuden kannalta erityisen vaativa kohta, jossa ajoneuvojen tulee hidastaa nopeuttaan ja tehdä käännöksiä. Tällaisessa paikassa oleva runsas irtosora aiheuttaa merkittävän vaaran erityisesti kaksipyöräisille ajoneuvoille.

Päätöksessä korostetaan sitä, ettei kaupungille ollut tullut ilmoituksia irtosorasta ennen vahinkoa. Korvausvastuun arvioinnissa ratkaisevaa ei kuitenkaan ole se, onko kaupunki saanut palautetta vaarasta, vaan se, onko katu ollut lain edellyttämässä liikenteen tarpeiden mukaisessa kunnossa. Kun irtosora on ollut kaivuutyön seurausta, kaupungilla on ollut mahdollisuus valvoa työn jälkien asianmukaista ennallistamista sekä varmistaa, ettei liikennettä vaarantavia olosuhteita jää ajoradalle. Hakijan äiti on tehnyt asiasta ilmoituksen Alltimelle sekä käynyt mainitsemassa asiasta valokuitukaapeleiden asentajille. Irtosora kuitenkin käytiin puhdistamassa risteyksestä asianmukaisesti vasta päivien päästä.

Päätöksessä viitataan myös kuljettajan huolellisuusvelvollisuuteen. Hakijan poika on kuitenkin ajanut risteykseen hitaalla nopeudella juuri siksi, että kyseessä oli tasa-arvoinen risteys. Nopeus on siten ollut olosuhteisiin nähden varovainen. Tästä huolimatta takarengas on lähtenyt luisuun irtosoran vuoksi. Tämä tukee käsitystä siitä, että irtosoran määrä on ollut poikkeuksellinen ja liikenneturvallisuutta vaarantava.

On kohtuutonta siirtää vastuu kokonaan kuljettajalle tilanteessa, jossa vahingon välitön syy on ollut ajoradalla ollut irtosora. Kaksipyöräisen ajoneuvon kuljettaja ei voi aina ennakoida tai turvallisesti väistää risteysalueella olevaa irtosoraa, erityisesti silloin, kun sitä on runsaasti.

Edellä esitetyillä perusteilla vaadin, että kunnossapitopäällikön päätös 22.9.2026 kumotaan ja Rovaniemen kaupunki korvaa vahingosta aiheutuneet kulut täysimääräisesti.

Rovaniemi 1.10.2026